

XXXI Jornadas de Coordinación de Defensores del Pueblo  
Pamplona 22-23/09/2016

*La invasión del domicilio por ruidos  
La inviolabilidad del domicilio y el derecho a la  
integridad física y psíquica*

*Perspectiva administrativa*

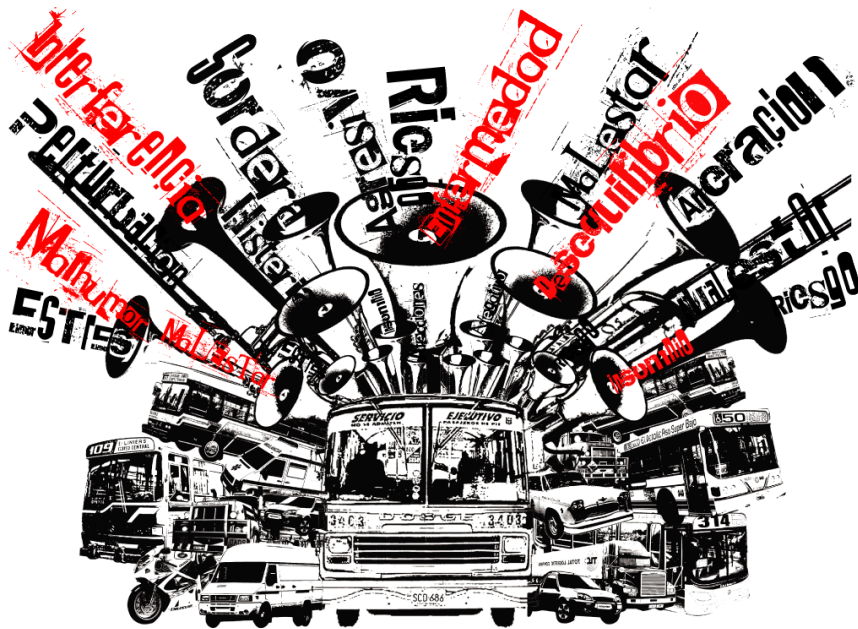
**José Francisco Alenza García**

**Prof. de Derecho Administrativo**

**Universidad Pública de Navarra**



# I. IMPLICACIÓN ADMINISTRATIVA EN EL RUIDO



- 1) Salubridad pública
- 2) Orden público (tranquilidad ciudadana)
- 3) Medio ambiente silencioso
- 4) Tutela de derechos fundamentales afectados

# I. IMPLICACIÓN ADMINISTRATIVA EN EL RUIDO

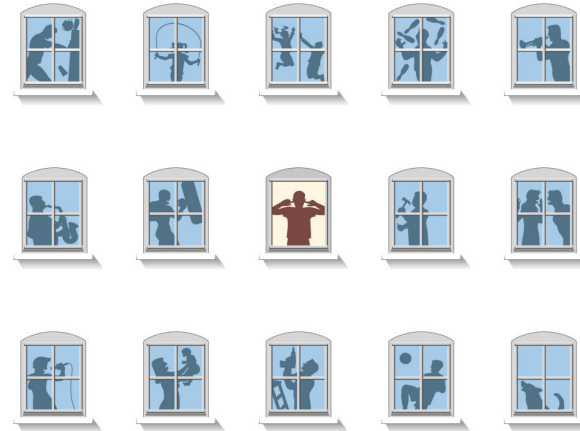
- **1) Salubridad pública**

- **Problemas de audición**
- **Sistema circulatorio**
- **Efectos sobre la salud mental**
  - **Enfermedades mentales: no causa directa pero acelera neurosis, psicosis e histerias**
  - **Otros trastornos: ansiedad, estrés emocional, dolencias nerviosas, cefaleas, impotencia sexual, cambios de humor**
- **Trastornos del sueño (y efectos secundarios: fatiga, malestar, etc.)**
- **Interferencias en la comprensión del habla (cambios de carácter, fatiga, irritación)**
- **Efectos negativos sobre el rendimiento**
  - **concentración, memoria, resolución de problemas, lectura**
- **Molestias y efectos sobre los comportamientos sociales**
  - **Agresividad social, disminución de sentimientos solidarios, sensación de enfado y desesperación, depresión, etc.**
- **≈> STS penal 24/02/2003**



# I. IMPLICACIÓN ADMINISTRATIVA EN EL RUIDO

- **2) Orden público (tranquilidad ciudadana)**
  - Públicos: tranquilidad ciudadana y orden público
    - STS 10-7-1991
  - Disfrute pacífico de bienes públicos
  - Protección de bienes patrimoniales privados
- **3) Medio Ambiente**
  - Afecciones sobre fauna y flora
  - Derecho a un medio ambiente adecuado= silencioso
    - STS 7-11-1990, STC 119/2001 (vp), STC 150/2011



# I. IMPLICACIÓN ADMINISTRATIVA EN EL RUIDO



- **4) Tutela de derechos fundamentales**
  - **A la integridad física y moral**
  - **A la intimidad y a la inviolabilidad del domicilio**
    - **SSTEDH 21-2-1990 (Powell y Rainer), 9-12-1994 (López Ostra); 16-11-2004 (Moreno Gómez)**
    - **SSTC 119/2001; 16/2004, 150/2011**

## II. EVOLUCIÓN DE LAS ESTRATEGIAS CONTRA EL RUIDO

- **Sucesión de técnicas jurídicas acumulativas (no sustitutivas)**
- **Primera fase: el ruido como inmisión molesta**
  - Control individual de la inmisión ruidosa mediante
    - Relaciones de vecindad
    - Licencia municipal
- **Segunda fase: control de los agentes ruidosos**
  - Homologación y certificación técnica de máquinas y aparatos
  - Regulación del transporte (rodado, ferroviario y aéreo)
- **Tercera fase: evaluación y gestión del ruido ambiental**
  - Cartografía del ruido (mapas del ruido)
  - Objetivos de calidad acústica
  - Planes de acción

## II. EVOLUCIÓN DE LAS ESTRATEGIAS CONTRA EL RUIDO

- **Primera fase: *el ruido como inmisión molesta***
  - Control individual de la inmisión ruidosa
  - Técnicas jurídicas
    - Inmisión sometida a las **relaciones de vecindad**
    - Actividad clasificada sometida a **licencia municipal**
    - Eventuales **repercusiones penales**



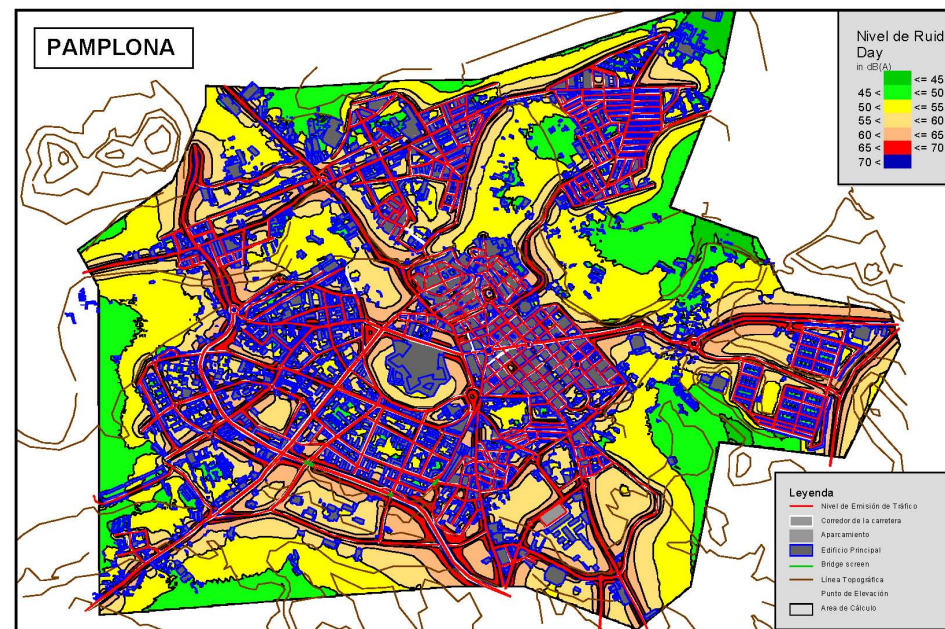
## II. EVOLUCIÓN DE LAS ESTRATEGIAS CONTRA EL RUIDO



- **Segunda fase: *control de los agentes ruidosos***
  - Homologación y certificación técnica de **máquinas y aparatos**
    - Maquinaria y materiales de **obras** de construcción
    - **Vehículos motorizados** (escape de vehículos de motor, escape de motocicletas, tractores agrícolas o forestales) y aeronaves subsónicas
    - **Aparatos domésticos** y cortadoras de césped
  - Regulación del **transporte** (rodado, ferroviario y aéreo)

# II. EVOLUCIÓN DE LAS ESTRATEGIAS CONTRA EL RUIDO

- **Tercera fase: *evaluación y gestión del ruido ambiental***
  - Medidas para **calidad acústica** (áreas acústicas y mapas de ruido)
  - Mecanismos de **prevención** (planes territoriales, intervención sobre emisores acústicos, edificaciones, etc.)
  - Mecanismos de **corrección** (Planes de acción y zonificación)



# III. MECANISMOS DE DEFENSA

## 1. Denuncia

- **Pretensión**
  - Cesación del ruido: actuación de la Administración para impedir el ruido
  - Difícil aplicación del régimen sancionador
- **Obstáculos a su eficacia**
  - Débil posición jurídica del denunciante (no es interesado)
  - Conflictos competenciales
  - Tolerancia o pasividad (política o administrativa)
  - Falta de medios personales o materiales
  - Dificultad para la medición del ruido y la identificación de su origen
    - Falta de inmediatez
    - Ruidos difusos o ambientales



# III. MECANISMOS DE DEFENSA

## 2. Reclamación patrimonial

- **Pretensión**
  - Cesación del ruido
  - Indemnización patrimonial por los daños (físicos o morales)
- **Obstáculos a su eficacia**
  - Legitimación: sólo los perjudicados directos (no asociaciones)
  - Dificultad probatoria
    - De los niveles de ruido
    - De los daños
  - Largo y costoso procedimiento (administrativo y judicial)



# III. MECANISMOS DE DEFENSA

## 3. Tutela de derechos humanos

- **Presupuesto de hecho**
  - Incumplimiento niveles de ruido
  - **Insoportable, prolongado y evitable**  $\approx$  **inactividad**
- **Pretensión**
  - Restablecimiento de derechos mediante la cesación del ruido por actuación de la Admon
  - Indemnización de daños
- **Obstáculos**
  - Dificultad probatoria
  - Legitimación: sólo afectados directos
  - Largos y costosos procedimientos
    - Procedimiento administrativo
    - Proceso contencioso-administrativo (especial para la protección de los derechos fundamentales)
    - Proceso de amparo ante el TC
    - Proceso ante el TEDH



# III. MECANISMOS DE DEFENSA:

## Algunos casos de responsabilidad patrimonial

- **1) Por funcionamiento servicios**

- **Infraestructuras**

- **Aeropuertos**

- **Heathrow:** STEDH 2-X-2001 (Hatton y otros contra Reino Unido)
- **Barajas:** STS 13-10-2008 y STS 15-4-2011

- **Carreteras**

- **PA 30 (Ronda Norte):** STSJ Nav 9/057/2014

- **Servicios públicos ruidosos**

- **Autobuses urbanos (desestimatoria)**

- STSJ Navarra 7/09/2006

- **Limpieza viaria**

- STS 26-11-2007

- **Escuela-Taller de Albañilería**

- S Juzgado nº 1 Pamplona, de 1/06/2009

- **Polideportivo municipal**

- S Juzgado nº 3 Pamplona, de 30/03/2011



# III. MECANISMOS DE DEFENSA:

## Algunos casos de responsabilidad patrimonial



- **2) Por ruido de terceros y omisión o inactividad administrativa**
  - **No declaración de zona acústicamente saturada**
    - STS 12-3-2007
  - **No corrección de actividades autorizadas**
    - **Discotecas** (SSTS 29-5-2003; 10-4-2003) **y locales de ocio** (STS 2/6/2008)
    - **Actividades industriales** (STS 12-11-2007, STSJ Navarra 10-12-2005)
    - **Hipermercado** (S Juzgado nº 2 Pamplona de 31-7-2009)
    - **Carnicería** (STSJ Navarra 18-10-2013)
  - **No intervención ante ruidos de terceros ≈> garante del silencio**
    - **Ruido en la calle => “movida” y botellones** (STSJ Andalucía 11-9-1998)
    - **“Pipero”** (STSJ Navarra de 19-5- 2009)
    - **Campanas de iglesia** (STSJ Navarra de 22-2-2011)

# III. MECANISMOS DE DEFENSA:

## Algunos casos de responsabilidad patrimonial

- **Criterios imputación de responsabilidad de la Admon**
  - Existencia de **ruido excesivo y lesivo**
    - Ruidos prolongados, insoportables y evitables
  - Carga de la **prueba** del reclamante pero
    - No excesivamente formalista
    - No carga desproporcionada
  - **Imputación** por
    - **Inactividad, tolerancia o pasividad**
    - **Actividad insuficiente o ineficaz** para acabar con el ruido



# III. MECANISMOS DE DEFENSA

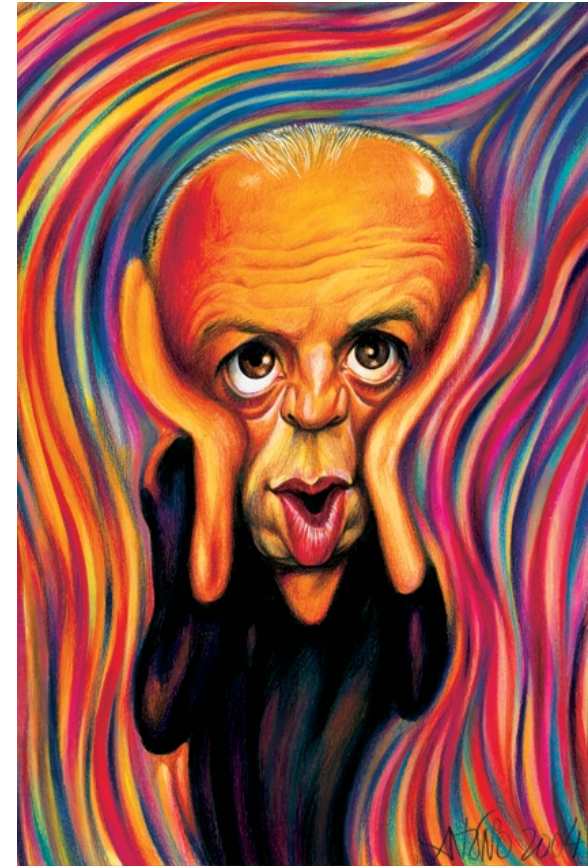
## 4. Ejecución de sentencias condenatorias

- Condena

- **Denuncias desde 2002**
- **STSJ Ast 17/11/2003**: desestima recurso contra la inactividad del Ayuntamiento por la tolerancia de una grave y lesiva contaminación acústica derivada de instalaciones industriales
- **STS 12/12/2007**: condena al Ayuntamiento a realizar las actuaciones necesarias para que las industrias ejecuten sin dilación las medidas correctoras pertinentes para evitar niveles sonoros superiores a los permitidos

- Ejecución de sentencia

- **Auto TSJ 29/05/2014** (y reposición desestimada por Auto TSJ 4/06/2014)
  - VLE superaron en 2'5 minutos (en varios intervalos) durante las 156 horas que duró el ensayo
  - **≈> sentencia bien ejecutada**
- **STS 14/12/2015**
  - No ha habido un estricto cumplimiento de los umbrales sonoros ≈> las medidas han sido insuficientes y la **sentencia no ha sido debidamente ejecutada**



# IV. FRACASO DE LA PREVENCIÓN:

## 1. Actividades lúdicas

- **Fiestas ruidosas**
  - Problema cultural
  - Tolerancia (e indeterminación) legal
  - Fomento público
- **¿Vías jurídicas?**
  - Sacrificio singular  $\approx$  **expropiación temporal**
  - Exilio  $\approx$  **realojos**



# IV. FRACASO DE LA PREVENCIÓN:

## 2. Planificación urbana

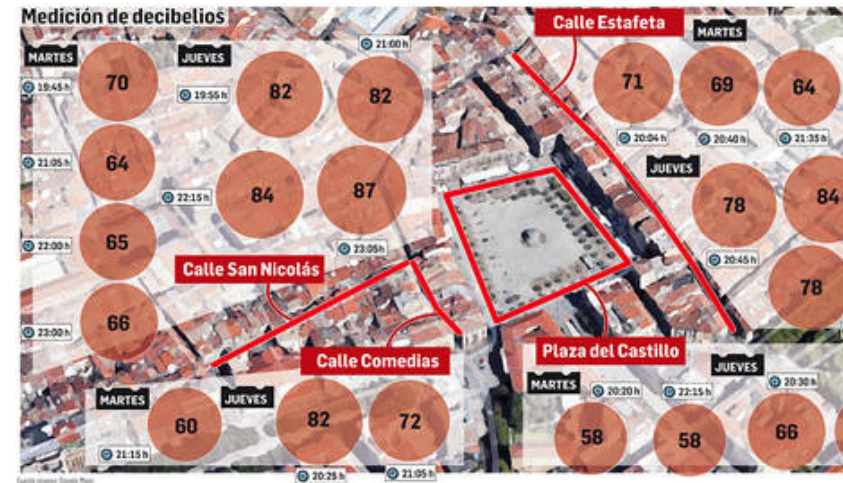
- **Centros históricos: ¿uso residencial o usos recreativos?**
  - **Incremento locales de hostelería**
    - 2006/15: 74 licencias de apertura
  - **Reducción de residentes**
    - 1991: 192 est. y 12.167 hab (1/63)
    - 2016: 232 est. y 10816 hab (1/46)
  - **Incremento actividades festivas**
    - Celebraciones, conciertos, ferias, promociones especiales, carreras
    - + Juevintxo =
    - **Sanferminización permanente**



# IV. FRACASO DE LA PREVENCIÓN:

## 2. Planificación urbana

- **PEPRI Pamplona**
  - Convivencia de comercio, hostelería y... vivienda
    - 1987: Saturación actividades hostelero recreativas
    - 2006: mantiene prohibición de nuevos bares, pero admite restaurantes y cafeterías
    - PEPRI: régimen de distancias
- **PER CV Bilbao**
  - Restricciones para hostelería y para determinados usos comerciales  $\approx$  modelo comercial tradicional
  - Informe AVC: ordenación incompatible con Dº de la Competencia por estar fundada en causas económicas
- **¿Quién tutela el uso residencial?**



# V. CONCLUSIONES

- **Derecho al silencio**
  - Reconocimiento legal (límite de emisiones y de inmisiones sonoras)
  - Reconocimiento jurisprudencial  $\approx$  Administración es garante
- **Ruido = potencial vulnerador de derechos humanos**  
(integridad física y psíquica, intimidad del domicilio)
- **Problemas de tutela y protección**
  - **Mecanismos de prevención**
    - Reconocimiento de la primacía de los usos residenciales sobre los económicos y recreativos
  - **Mecanismos de control, represión y reparación**
    - Consolidación del principio “*in dubio pro silentium*”
    - **Inmediatez de medidas correctoras** (incluida suspensión de actividades)
    - **Compensación** por sacrificios sonoros singulares
    - **Responsabilidad objetiva** del titular de la actividad dañosa o del propietario del inmueble